УИД 86MS0059-01-2024-005340-53 дело № 05-0755/2604/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

г. Сургут 22 мая 2024 года

ул. Гагарина д. 9 каб. 209

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Разумная Наталья Валерьевна, рассмотрев без участия ПРИВЛЕКАЕМОГО ЛИЦА дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.33.2 КоАП РФ, в отношении

Каблучко Виктора Григорьевича, ранее не привлекавшегося к административной ответственности по главе 15 КоАП РФ, согласно изложенным в протоколе сведениям,

установил:

Каблучко Виктор Григорьевич, являясь должностным лицом – директором ООО «ВЕЛЕС» (ИНН 8602205810) по телекоммуникационным каналам связи 30.01.2024 представил сведения о застрахованных лицах по форме ЕФС-1 раздел 1 подраздел 1.2 с типом «Исходная» за 2023 год на 1 застрахованное лицо (обращение № 101-24-000-5644-0125). Согласно п. 3 ст. 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования» срок предоставления ежегодной отчетности по форме ЕФС-1, раздел 1, подраздел 1.2. «Сведения о страховом стаже», не позднее 25 января, следующего за отчетным годом, за что предусмотрена ответственность частью 1 статьи 15.33.2 КоАП РФ. Правонарушение совершено 26.01.2024 в 00 часов 01 минуту по адресу нахождения юридического лица: г. Сургут пр. Набережный, д. 2, оф. 1.

 Каблучко Виктор Григорьевич, извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Извещение о дне и времени рассмотрения дела направлено судебным извещением по адресу электронной почты юридического лица, указанному административным органом в материалах дела. Согласно отчету сообщение доставлено.

Согласно статье 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Каблучко Виктора Григорьевича по имеющимся в деле доказательствам. Обязательности участия при рассмотрении дела привлекаемого лица КоАП РФ для данной категории дел не предусматривает.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Вина Каблучко Виктора Григорьевича подтверждается: протоколом № 5624/2024 об административном правонарушении от 13.05.2024; сопроводительным письмом о направлении протокола; уведомлением о составлении протокола об административном правонарушении; копией почтового реестра, отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором; актом о выявлении правонарушения от 20.02.2024; сведениями ЕФС-1; уведомлением о доставке; протоколом проверки отчетности; копией выписки из приказа; копией выписки из Единого государственного реестра юридических лиц.

Вышеизложенные доказательства в своей совокупности относимы, допустимы, достоверны и свидетельствуют о виновности Каблучко Виктора Григорьевича в инкриминируемом административном правонарушении.

Согласно пункту 3 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования» форма ЕФС-1, раздел 1, подраздел 1.2. «Сведения о страховом стаже» предоставляются не позднее 25 января, следующего за отчетным годом.

При таких данных, действия Каблучко Виктора Григорьевича мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 15.33.2 КоАП РФ – непредставление в Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

 Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, судом признается факт исполнения обязанности, возложенной законом 30.01.2024 с просрочкой на 5 дней от установленного законом срока 25.01.2024.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, судьей, органом, должностным лицом, уполномоченным решить дело об административном правонарушении от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 (ред. от 10.06.2010) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Так, при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении в отношении должностного лица Каблучко В.Г., мировым судьей изучен и учтен характер совершенного правонарушения, роль правонарушителя в данном событии, а также размер вреда и тяжесть наступивших последствий, не представляющих существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, суд принимает во внимание тот факт, что характер изложенных обстоятельств совершения административного правонарушения свидетельствует об отсутствии со стороны должностного лица как правонарушителя, злостного, умышленно активного действующего поведения. Обязанность фактически Каблучко В.Г. была исполнена с незначительной просрочкой исполнения 30.01.2024.

Таким образом, судом сделан вывод, что составлением протокола об административном правонарушении, и рассмотрением административного материала достигнута предупредительная цель административного производства, установленная статьей 3.1 КоАП РФ, а применение в данном случае меры административного наказания в виде штрафа будет носить неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения и степени вины лица, привлеченного к ответственности.

Учитывая вышеизложенное, суд, исследовав материалы дела, в соответствии с требованиями, содержащимися в Конституции РФ и Европейской конвенции от 20.03.1952 о разумном балансе публичного и частного интересов, оценивая характер и степень общественной опасности административного правонарушения, допущенного правонарушителем, с учетом того, что он не причинил государству вредных последствий, а также отсутствие умысла на совершение правонарушения, суд пришел к обоснованному выводу о возможности квалификации совершенного заявителем деяния в качестве малозначительного, и руководствуясь принципами справедливости и соразмерности, вытекающими из Конституции РФ, посчитал возможным освободить Каблучко В.Г. от административной ответственности, применив положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Бездействие привлекаемого не носило характер явного неуважения к охраняемым законом общественным отношениям и не несло существенной угрозы этим отношениям, статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Соответствующие органы в каждом конкретном случае самостоятельно определяют, является ли деяние малозначительным. Это позволяет учитывать особенности рассматриваемого дела и принимать решение об ответственности правонарушителя персонально в каждом случае с учётом всех обстоятельств совершённого правонарушения.

Суд обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния (наличии либо отсутствии каких-либо опасных угроз для личности, общества или государства). При отсутствии таких угроз и в случае, как правило, совершения действия (бездействия) без прямого умысла суд может освободить лицо от административной ответственности.

По настоящему административному делу, исходя из конкретных обстоятельств совершения административного правонарушения, установленных в ходе судебного заседания и исследуемых доказательств, отсутствия тяжести наступивших последствий, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, данных о личности привлекаемого лица, того обстоятельства, что действия должностного лица, формально содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.33.2 КоАП РФ, суд с учетом характера совершенного правонарушения, полагает возможным признать совершенное привлекаемым должностным лицом деяние малозначительным и ограничиться в отношении нее устным замечанием, освободив его от административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

должностное лицо Каблучко Виктора Григорьевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.33.2. КоАП РФ, признать совершенное административное правонарушение малозначительным и в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ освободить Каблучко Виктора Григорьевича от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Н.В. Разумная